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Dit rapport evalueert de eerste uitvoering van het Staat van het Nederlands-onderzoek, dat werd uitgevoerd in 2016 (hierna afgekort tot StaatNed 2016). Dit evaluatierapport geeft eerst een algemene evaluatie van de insteek en het proces (§1) en evalueert daarna de verzameling van bestaande data (§2). Vervolgens gaat het dieper in op de enquête, die uiteindelijk de hoofdmoot van de dataverzameling van het onderzoek vormde (§3). Achtereenvolgens worden de deelnemerswerving (3.1), inhoudelijke verbeterpunten (3.2) en technische verbeterpunten (3.3) besproken. Het evaluatierapport sluit af met enkele algemene aanbevelingen (§4).

## 1. Algemene evaluatie

**Het Staat van het Nederlands-onderzoek (2016) is vrij positief verlopen.** Positieve punten waren de samenwerking, het enquête-ontwerp en de uiteindelijke opbrengsten; negatieve punten waren de te ambitieuze uitgangspunten en de planning. De respons op de enquête, hoofdmoot van het onderzoek, is zowel positief als negatief.

De samenwerking werd door de onderzoekers als zeer prettig ervaren: er was een duidelijke taakverdeling, en **de communicatie verliep soepel, zowel binnen het onderzoeksteam als met de opdrachtgever, de Nederlandse Taalunie.** Ook de ondersteuning door de coördinatoren (Frans en Johan) was prettig. De samenwerking met de specialisten op het gebied van statistiek (Wilbert) en techniek (Maarten) verdient speciale lof. Zoals tijdens een vergadering werd gezegd: iedereen doet binnen dit project precies waar hij/zij goed in is, en dat komt de algemene kwaliteit zeer ten goede.

**Inhoudelijk was al vanaf het begin duidelijk dat de onderzoeksvraag van het project (de taalkeuze van alle inwoners uit Nederland en Vlaanderen in kaart brengen) te ambitieus was.** Achteraf bekeken was onvoldoende goed ingeschat hoeveel tijd en moeite het verzamelen van data zou gaan kosten. Een relatief groot deel van de tijd moest worden besteed aan het in kaart brengen van bestaand onderzoek, en in het opstellen van een maximaal informatieve en wetenschappelijk verantwoorde aanpak. Dat zorgde ervoor dat er relatief weinig tijd was voor dataverzameling. Bovendien werden de beperkte tijd en middelen door de onderzoekers als problematisch ervaren, omdat het een spanningsveld creëerde tussen tegemoet komen aan de wensen van de opdrachtgever en het in de gaten houden van de wetenschappelijke integriteit.

**Qua planning ondervond StaatNed 2016 op vier manieren problemen.** Ten eerste bleek dat te weinig cijfers beschikbaar waren uit bestaand onderzoek. Dit zorgde ervoor dat het zwaartepunt van de dataverzameling verlegd moest worden naar de enquête, maar dit bleek (ten tweede) niet eenvoudig. Ten derde liep het ontwerp van die enquête vertraging op door technische problemen, en ten vierde waren er problemen met de deelnemerswerving voor de enquête. Op al deze punten wordt verderop in dit rapport dieper ingegaan.

De enquête stond open van 21 juni tot 15 september 2016, en leverde 7.406 deelnemers op, met de verdeling 3.037 voor Nederland en 4.369 voor Vlaanderen. **Door stratificatie toe te passen waren deze data volgens Wilbert Heeringa voldoende in aantal om uitspraken te doen voor de drie samenlevingen (met name: Nederland, Vlaanderen en Brussel),** met twee kanttekeningen. Ten eerste was de enquête alleen beschikbaar in het Nederlands. Inwoners van Nederland en Vlaanderen die helemaal geen Nederlands beheersen, werden daardoor niet bereikt. Onduidelijk is hoe groot deze groep is. Ten tweede zijn mensen met een niet-Nederlandse etniciteit sterk ondervertegenwoordigd, wanneer we onze cijfers vergelijken met die van bijvoorbeeld het CBS (Centraal Bureau voor de Statistiek, in Nederland).

## 2. Verzameling bestaande cijfers

Aanvankelijk was het de bedoeling om het StaatNed-project grotendeels te baseren op bestaande cijfers. Deze cijfers zouden verzameld kunnen zijn voor specifieke domeinen of beroepsgroepen door marktonderzoekers, brancheorganisaties en dergelijke. Voorwaarde was wel dat deze cijfers niet incidenteel werden verzameld, maar dat de dataverzameling periodiek herhaald werd. Ook moesten de cijfers op een verantwoorde manier verzameld zijn, dus met een duidelijke uitleg van methodologie en eventuele steekproef. De status van de verzamelaar speelde hierbij ook een rol: die moest betrouwbaar zijn. Een voorbeeld van goede cijfers zijn de top 100 verkochte boeken. Het CPNB (Stichting Collectieve Propaganda van het Nederlandse Boek) is een organisatie met aanzien, heeft de verzamelingstaak uitbesteed aan een gerenommeerd marktonderzoekbureau (GfK) en brengt deze cijfers al sinds 1999 naar buiten. Ook de Vlaamse tegenhanger, Boek.be, is een betrouwbare bron: het werkt voor cijfers over het boekwezen samen met hetzelfde GFK-bureau en met Kenniscentrum Boek.be vzw.

**Tijdens de literatuurstudie werd echter al snel duidelijk dat cijfers wat betreft taalkeuze heel schaars periodiek verzameld werden.** Aan de ene kant laat dit duidelijk de noodzaak voor het StaatNed-onderzoek zien; aan de andere kant bleek het daardoor helaas in veel gevallen onmogelijk om uitspraken te doen over de taalkeuze in een bepaald domein op basis van bestaande data.

Het gebrek aan betrouwbare cijfers had tot gevolg dat veel cijfers handmatig moesten worden bijeengebracht door de onderzoekers zelf. Zo werden bijvoorbeeld vacaturesites gelezen, om te zien in welke taal de vacatures gesteld waren, en om welke talen werd gevraagd. **Deze methode was zeer tijdrovend, en zorgde voor vertraging in de dataverzameling.**

Een ander probleem was dat wanneer er voor een bepaald domein wél betrouwbare cijfers beschikbaar waren, deze zich nauwelijks ook op taal richtten. Een voorbeeld hiervan zijn kijk- en luistercijfers. Die zouden inzicht kunnen geven in een belangrijk mediadomein (televisie en radio). **De cijfers worden wel duurzaam en verantwoord verzameld, alleen niet gedetailleerd genoeg om bruikbaar te zijn voor ons onderzoek.** Gekeken wordt bijvoorbeeld wel naar het marktaandeel van de verschillende tv- en radiozenders, maar niet naar de taal waarin programma's van die zenders gesteld zijn.

Concluderend is het gebrek aan betrouwbare cijfers over taalkeuze een van de grootste problemen voor StaatNed 2016 gebleken. Er worden heel weinig cijfers verzameld, en als er wel cijfers zijn, dan is taal hierin als factor niet of moeilijk bereikbaar aanwezig. Dit heeft verregaande gevolgen gehad voor de dataverzameling van StaatNed 2016: er zijn minder data dan gehoopt, en de data die er zijn, zijn soms oppervlakkiger dan gewenst.

## 3. Enquête

### 3.1. Deelnemers Enquête

Zie voor een volledig overzicht van de werving van deelnemers het Methodologierapport.

Het doel van de enquête was om een zo representatief mogelijke steekproef van de Nederlandse en Vlaamse bevolking te trekken. **Voor een groot deel is dit gelukt, alleen zijn de ‘klassiek’ moeilijk bereikbare groepen (die ook in ander sociologisch en sociolinguïstisch onderzoek lastig vindbaar zijn) ook in deze enquête ondervertegenwoordigd.** Het ging daarbij vooral om laagopgeleiden en mensen met een (deels) allochtone achtergrond. Vooral het gemis van deze laatste groep weegt zwaar, omdat de verwachting is dat hun taalkeuze op de lange termijn van belang kan zijn voor het Nederlands. Er zijn pogingen gedaan om deze groep nog te bereiken, maar die zijn slechts ten dele geslaagd.

De eerste ronde van de enquête liep van 21 juni tot 15 augustus. Toen werden de deelnemers bekeken die de vragenlijst tot dan toe hadden ingevuld. Gelet werd op in hoeverre de respondenten representatief waren voor de Nederlandse en Vlaamse samenleving, wat betreft leeftijd, geslacht, geboorteland en geografische spreiding. De representativiteit bleek al vrij goed te zijn, maar een aantal bevolkingsgroepen waren ondervertegenwoordigd (voor een gedetailleerd overzicht van de ondervertegenwoordigde deelnemerscategorieën, zie: ‘Bijlage\_Evaluatierapport\_Ondervertegenwoordigde\_Deelnemersgroepen.xls’), te weten:

* laagopgeleiden
* deelnemers in de leeftijdscategorieën 15-30 en 30-45
* deelnemers uit Brussel
* deelnemers met een ander geboorteland dan Nederland/Vlaanderen[[1]](#footnote-1)

Op verschillende manieren is geprobeerd om deze lacunes te vullen, maar dit is niet altijd gelukt, ook al omdat dit moest gebeuren in een fase waarin de onderzoekers al met andere onderdelen van het project bezig waren. **Om in de toekomstige afleveringen van StaatNed deze lacunes op te vullen hebben we een aantal verbeterpunten geformuleerd.**

In de eerste plaats was de timing van de lancering, in de laatste week van juni, ongelukkig. Veel mensen vertrekken dan met vakantie, scholen zijn uit en cursussen zijn afgelopen. In het huidige traject was dit tijdstip min of meer onvermijdelijk, door de looptijd van het project en de uitgebreide ontwerp- en testfase. **In volgende rondes raden wij een andere moment in het jaar aan, waarin er geen lange vakantie valt.**

In de tweede plaats vragen we ons af of volledige representativiteit kan worden gehaald zolang Staat van het Nederlands enkel op projectbasis blijft bestaan met te beperkte tijd en middelen voor een structureler communicatieplan. **Het zou een oplossing kunnen zijn om voor een degelijke domeinopvolging van het Nederlands structurele medewerkers in te schakelen.** Hier zou bijvoorbeeld een taak kunnen zijn weggelegd voor het INT, het voormalige INL, dat momenteel op zoek is naar een nieuwe taakinvulling. In een ideaal geval wordt dit langetermijnonderzoek aangepakt zoals bij het Brusselse BRIO-taalbarometeronderzoek dat met een aselecte steekproef en huis-aan-huisinterviews werkt en dus alle lagen van de bevolking bereikt.

In de derde plaats moet harder worden ingezet op de groep mensen die niet in Nederland of Vlaanderen geboren zijn. Volgens de cijfers van het CBS (Nederland) en AD Statistiek (Vlaanderen) is dit een zeer aanzienlijk aantal mensen, maar deze groep is ondervertegenwoordigd. Probleem is wel dat wanneer een bepaalde groep via een organisatie wordt benaderd, deze waarschijnlijk juist weer oververtegenwoordigd zal zijn (bijv. Duitsers benaderen via het Goethe Instituut, zoals een deelnemer suggereerde). Hier moet dus voorzichtig mee om worden gegaan. **Een mogelijke manier om migranten te bereiken is via NT2-docenten, of via de overheid.** Als deelname aan de enquête op enige manier kan worden verwerkt in de inburgeringscursussen, of NT2-cursussen, dan zou dit waardevolle cijfers opleveren.

Het opleidingsniveau was relatief hoog. Dit is een bekend probleem uit de literatuur (zie ook onderzoek van Hinskens&Bennis uit 2014)[[2]](#footnote-2), maar ook hier is het belangrijk om te streven naar verbetering. Bijvoorbeeld: een artikel (gratis) of digitale advertentie (hoewel dit prijzig is) in een krant als *Het Laatste Nieuws* zou kunnen helpen. **Misschien helpt het ook om bijvoorbeeld de prijzen aan te passen.** Zo deelt de Vlaamse overheid bij haar enquêtes wel eens aankoopcheques uit van diverse winkels voor iedere (!) deelnemer die enquêtes volledig invult. Eén respondent wilde ook enkel invullen tegen Bol.com-punten. Nu gingen we toch vooral uit van de intrinsieke motivatie van invullers – op de externe motivatie (taalboeken) is niet zwaar ingezet.

**De leeftijdsverdeling was niet ideaal.** Het zwaartepunt lag nu op de ouderen, dit komt doordat vooral in Nederland zwaar is geleund op het Meertenspanel, waar de gemiddelde leeftijd hoog ligt. Als we jongeren willen bereiken, moet dat misschien via andere mediakanalen gebeuren. Ook kan de enquête tablet- en smartphonevriendelijker worden gemaakt.

**Het aantal deelnemers had nog hoger gekund.** Dat kan op verschillende manieren worden gerealiseerd. Zo zou de enquête moeten worden geïntegreerd in de Vlaamse Regionale Indicatoren (<http://www4dar.vlaanderen.be/sites/svr/Monitoring/Pages/2008-06-vrind.aspx>) of in onderzoek van het CBS. Zoals Kevin De Coninck echter al vroeg in het proces meldde, is hiernaar gestreefd maar kreeg men nul op het rekest. Voor Brussel zou in een volgende ronde een mogelijke win-winuitwisseling van informatie met de onderzoekers van het BRIO-taalbarometeronderzoek kunnen worden afgetoetst.

### 3.2. Inhoudelijke verbeterpunten enquête

Er kwam een aantal inhoudelijke opmerkingen over de enquête binnen van respondenten. De meeste van deze opmerkingen kwamen van mensen die om wat voor reden moeite hadden met onze vraagstelling, die spel- of taalfouten meenden te detecteren, of die vraagstellingen niet snapten omdat ze niet goed hadden gelezen.

**Verreweg het meeste commentaar kwam binnen over het gebrek aan aandacht voor dialecten.** De keuze om hier niet naar te vragen is bewust gemaakt, in nauw overleg met coördinatoren en Taalunie. Er werd in de enquête uitleg gegeven over de reden voor deze keuze: het doel was om het Nederlands *in zijn geheel* af te zetten tegen andere talen: ‘Nederlands’ was in deze enquête opgevat als een paraplubegrip waarin bijv. geografische varianten, stijl- en registervarianten... werden overkoepeld. Toch noemden veel respondenten op verschillende momenten in de enquête dialecten als taalkeuze. Bovendien kwam er een aantal klachten binnen over het gebrek aan focus op dialecten en op tussentaal (specifiek voor Vlaanderen dan).

Forse en uitgebreide kritiek kwam daarnaast van Leonie Cornips, hoogleraar Taalcultuur in Limburg (Universiteit Maastricht). **Volgens haar was de insteek van de enquête zeer Randstedelijk, en kan een enquête naar meertaligheid niet voorbij gaan aan dialect.** Dat maakt namelijk een essentieel onderdeel uit van de identiteit van een groot deel van de inwoners van Nederland. Voor dialectsprekers is het vreemd en zelfs onacceptabel om 'Nederlands' te kiezen waar dialect zou worden bedoeld. Bovendien is het in taalwetenschappelijke hoek inmiddels een geaccepteerd feit dat mensen die zowel dialect als standaard spreken ook functioneel meertalig zijn.

Deze kritiek kan ondervangen worden op twee manieren. **Aan de ene kant moet er een duidelijkere uitleg over en erkenning van dialecten komen in de introductie van de enquête.** Wanneer duidelijker gezegd wordt dat we ons bewust zijn van het vele gebruik van dialect, en de meertalige status daarvan, maar dat dit onderzoek zich daar niet op richt, dan kan veel onvrede worden weggenomen. Aan de andere kant moet hier en daar in de enquête misschien een optie 'dialect' worden opgenomen.

Een ander punt van kritiek kwam op het gebrek aan aandacht voor Vlaamse en Nederlandse Gebarentaal (VGT en NGT). Zeker voor Vlaanderen, omdat het in België sinds 2006 een officieel erkende taal is.[[3]](#footnote-3) Bovendien, stelt een respondent : “Het toevoegen van VGT en NGT aan jullie enquête zou ook helpen om zicht te krijgen op het gebruik van deze talen in Vlaanderen en Nederland, en een erkenning betekenen voor de mensen die deze talen gebruiken.” De vraag blijft natuurlijk of dat nog wel tot de opzet van het StaatNed-onderzoek behoort.

### 3.3 Technische verbeterpunten enquête

Technisch gezien kende de enquête wat kinderziekten, waarvan de meeste gelukkig dankzij Maarten van der Peet (Meertens) vóór aanvang konden worden verholpen. Een klein aantal mensen signaleerde technische problemen, maar die lagen vrijwel altijd bij hen. Een paar verbeteringen kunnen misschien wel worden doorgevoerd.

Er waren veel opmerkingen bij de open vraag over werk van mensen die al met pensioen waren. Hier is misschien iets misgegaan in de vragenlogica. Als er niets is misgegaan moet er een duidelijkere instructie voor deze gevallen worden toegevoegd. Ook jongeren die aangaven ‘leerling of student’ te zijn kregen vragen over hun werk. Studentenjobs uitgezonderd zijn de vragen over werk niet voor hen van toepassing.

Wilbert Heeringa stelde voor om de uitsplitsingsvraag over 'mijn kind gaat naar het...' naar vragengroep 1 te halen, en die direct te laten volgen op 'ik heb schoolgaande kinderen'.

Bij de vraag 'mijn kind gaat naar het' vulde 80% van de ondervraagden 'andere' in. Dat is vreemd, en daar is mogelijk iets misgegaan.

In de vragengroep over taalkeuze in de directe omgeving moet de vraag over broer/zus worden aangepast; het moet worden: "Met mijn broer/zus spreek/sprak ik" (in plaats van ‘spreek ik’). Idem dito voor partner, kinderen etc. We hadden er niet bij stilgestaan, maar voor mensen met een overleden partner, kind etc. was dit een pijnlijke vraag en het is maar een kleine inspanning om dit soort pijnlijkheden te voorkomen in volgende StaatNed-rondes.

Iedere vraaggroep werd afgesloten met een open vraag, behalve de vraaggroep over attitudes. Hier kwam veel commentaar op: zo’n open vraag moet dus nog worden toegevoegd aan deze rubriek.

Bij de attitudevragen ontbrak een optie “Niet van toepassing” of “Ik heb geen mening”. Keken mensen geen film, dan konden ze dus in principe ook geen uitspraak doen over of ze niet-Nederlandstalige films al dan niet graag met ondertiteling zien. Daarover kregen we één opmerking binnen. Misschien is het wel zo fair om mensen de kans te geven onverschillig te zijn over bepaalde uitspraken.

Mocht er met meer tijd toch nog iets kunnen worden verholpen aan het systeem van de rooster, subrooster (zodra optie: ‘niet altijd Nederlands’) en invulvragen (zodra aangevinkt: ‘meerdere talen’), dan zou dat heel veel vragen oplossen. Veel mensen namen de tijd om te melden dat ze wel meerdere talen spraken, maar dit nergens konden invullen. Na extra uitleg ontdekten ze dat dit wel kon (het stond ook uitgelegd boven de vraag, maar mensen lezen niet) en hebben ze meestal de enquête alsnog ingevuld. Maar mensen die het ‘probleem’ niet melden, haken misschien af.

## 4. Algemene aanbevelingen

De aanbevelingen voor dit project vallen in twee categorieën: inhoudelijke verbetering en uitbreiding. Een aantal punten voor inhoudelijke verbetering is al eerder in dit rapport genoemd, hier volgt er nog een aantal. De meeste van deze indicatoren werden wel als wenselijk genoemd in de voortgangsrapportage, maar bleken om verschillende redenen onhaalbaar (zie: ‘Methodologierapport’).

* taalkeuze van kranten en tijdschriften. De stichting NOM (<http://www.nommedia.nl> – Nationaal Onderzoek Multimedia) in Nederland en het CIM (<http://www.cim.be/nl>) – Centrum voor Informatie over de Media) in Vlaanderen doen hier onderzoek naar, maar stellen de cijfers niet kosteloos ter beschikking. Misschien kan hier iets op worden verzonnen.
* taalkeuze van bedrijven. Een korte enquête, uitgezonden naar een steekproef van bedrijven in Nederland en Vlaanderen, kan de cijfers van StaatNed 2016 kwalificeren. Ook dit kost geld: uittreksels uit de adressenbestanden moeten bij de KvK (Kamer van Koophandel) in Nederland en Graydon in Vlaanderen[[4]](#footnote-4) worden gekocht. Het zou wel een eenmalige investering kunnen zijn: de mutaties in adressen zullen immers beperkt zijn.
* taalkeuze in de zorg. Nu was taalkeuze in de zorg teruggebracht tot één vraag in de enquête. Toch zouden bv. ook huisartsen een interessante doelgroep zijn voor een korte enquête. Ook de Vlaamse wijkgezondheidscentra zou naar medewerking kunnen worden gevraagd. Het zijn traditioneel huisartsenpraktijken met een rijktalig publiek.
* taalkeuze in onderwijs. Ondanks de onderzoeksmoeheid van veel scholen (zie: ‘Methodologierapport’) zouden scholen mogelijk toch bereid kunnen worden gevonden om mee te doen aan StaatNed. Hier zou iets tegenover kunnen staan, of onderzoek zou kunnen worden gecombineerd of geïntegreerd.
* taalkeuze in wetenschap. In StaatNed 2016 is gekeken naar schriftelijk taalgebruik in de wetenschap. Een belangrijke indicator is ook mondeling taalgebruik, dus op universiteiten en onderzoeksinstituten, en op congressen.

Daarnaast is er op twee manieren internationale uitbreiding mogelijk. De eerste voor de hand liggende uitbreiding is om het gebruik van het Nederlands in Suriname en de BES-eilanden in kaart te brengen. Deze gebieden vallen tenslotte ook onder de Nederlandse Taalunie. Bovendien, wanneer een taal pluricentristisch is, kan dit een taal zowel sterker als zwakker maken: sterker, omdat er meerdere kansen zijn voor voortbestaan; zwakker omdat de gemeenschappelijkheden kunnen verminderen en zelfs verdwijnen.

Een tweede internationale uitbreiding zou zijn om te kijken naar het gebruik van het Nederlands door emigranten (bijvoorbeeld als thuistaal), door dus te kijken naar de positie van het Nederlands als minderheidstaal in niet-Nederlandstalige gebieden. Door een internationaal perspectief kan ook beter worden gekeken of het Nederlands buiten Nederland en Vlaanderen aan gebruik en prestige wint of verliest. Om dit in kaart te brengen kan onder andere naar de volgende vragen worden gekeken:

* Hoeveel Nederlandstalige literatuur wordt er vertaald, en hoeveel wordt die verkocht?
* Hoeveel andere Nederlandstalige cultuurproducten worden er in het buitenland opgeleverd?
* Hoeveel universiteiten bieden opleidingen Nederlands aan, en hoeveel studenten trekken die?
* Hoe vaak wordt Nederlandstalige muziek gespeeld in het buitenland?
* Hoeveel Nederlandstalige wetenschappelijke tijdschriften worden er in het buitenland gepubliceerd?
* In hoeverre is er Nederlandstalig materiaal beschikbaar bij toeristische attracties in het buitenland?
* In hoeverre zijn Nederlandstalige audiorondleidingen beschikbaar bij buitenlandse musea?

Uiteindelijk is er maar één manier waarop al deze uitbreidingen kunnen worden gerealiseerd: door meer tijd en geld beschikbaar te maken voor onderzoek. Om een beter beeld te krijgen van de Staat van het Nederlands kan niet gebouwd worden op bestaande cijfers: die zullen door onderzoekers zelf bij elkaar moeten worden gehaald. Dat heeft wat voeten in de aarde, maar alleen dan kan een gedetailleerd beeld worden verkregen.

1. Deelnemers onder de 15 jaar waren zó slecht vertegenwoordigd dat werd besloten deze leeftijdsgroep te schrappen. [↑](#footnote-ref-1)
2. Bennis, H. J. & Hinskens, F. L. M. P. (2014). Goed of fout. Niet-standaard inflectie in het hedendaags Standaardnederlands. *Nederlandse Taalkunde, 19*(2), 131-184. [↑](#footnote-ref-2)
3. zie: http://www.vlaamsegebarentaal.be/vgtDummies.php?vraag=5 [↑](#footnote-ref-3)
4. In Vlaanderen beschikken de Kamer van Koophandel ([www.voka.be](http://www.voka.be)) en Unizo ([www.unizo.be](http://www.unizo.be) – Unie van Zelfstandige Ondernemers) enkel over adressen van leden. Het Vlaams Agentschap Innovatie en Ondernemen (<http://www.vlaio.be/pagina/adressen>) verwijst door naar [Graydon.be](http://www.graydon.be). Die hebben alle adressen van alle bedrijven (ongeveer 1,2 miljoen) in België. Voor een steekproef opgesteld volgens bepaalde parameters vraagt Graydon ongeveer 0,20 euro per adres. [↑](#footnote-ref-4)